

Votre dividende citoyen:

Pas de taxe, pas de gouvernement et pas de politiciens rémunérés



PHILLIP J. ANDERSON

Votre dividende citoyen:

Pas de taxe, pas de gouvernement et pas de politiciens
rémunérés.

Table des matières

4	VOULEZ-VOUS ÊTRE VRAIMENT RICHE? ENTREZ AU GOUVERNEMENT
5	VRAIMENT? COPIEZ LA REINE POUR SE DÉBARRASSER DU GOUVERNEMENT
6	LE LIVRE DU JUGEMENT DERNIER (DOMESDAY BOOK)
7	LE MEILLEUR GÉNÉRATEUR DE RICHESSE
10	LE PLUS GRAND PROPRIÉTAIRE FONCIER DE TOUS LES TEMPS
11	POUR SE DÉBARRASSER DU GOUVERNEMENT, QUE FAUT-IL FAIRE?
12	CELA PEUT AUSSI ÊTRE VOTRE FAÇON DE VIVRE
14	LE DIVIDENDE CITOYEN DOIT PROVENIR DE LA RENTE ÉCONOMIQUE
17	RÉPONSES À VOS QUESTIONS

** This cover has been designed using photo by Josh Appel on Unsplash*

On vous a probablement appris que les nations ne pouvaient pas fonctionner sans gouvernement. Très bien. On nous a tous appris cela.

Mais c'est un mensonge.

En fait, supprimer le besoin de gouvernement, tous les impôts et tous nos politiciens très bien payés est très simple à faire. Je veux dire, regardez autour de vous. A quel point le gouvernement peut être défaillant aujourd'hui?

Il me semble que pour devenir riche, vraiment très vite en ce moment, devenez juste un politicien et prenez en charge votre gouvernement.

VOULEZ-VOUS ÊTRE VRAIMENT RICHE? ENTREZ AU GOUVERNEMENT

Le fonds de développement du gouvernement de la Malaisie, 1MDB, un fonds établi pour réaliser des initiatives stratégiques pour un développement économique du pays à long terme, a été un facteur majeur de la défaite du Premier Ministre de l'époque, M. Najib et sa coalition.

C'était lors d'une élection en mai 2018. Cela mena à une alliance conduite par son premier mentor, Mahathir Mohammed.

Les enquêteurs américains ont annoncé que M. Najib et ses associés ont volé, et ensuite blanchi, 3,5 milliards US\$ du fonds 1MDB de 2009 à 2014. 1 MDB fait également l'objet d'enquêtes dans au moins six pays pour blanchiment d'argent et corruption présumés.

La famille royale saoudienne au pouvoir vient juste d'arrêter au moins huit autres écrivains et bloggeurs lors d'une répression, ciblant cette fois les partisans des militantes pour les droits des femmes emprisonnées. Ce sont des femmes "activistes" qui pensaient simplement qu'elles avaient le droit de conduire une voiture dans le royaume.

Toute activité créative à Cuba doit être approuvée par l'Etat. Si les autorités cubaines n'aiment pas ce que vous écrivez ou dessinez, vous serez arrêtés.

Le Président égyptien, Abdel Fattah el-Sisi a étendu le contrôle de l'Etat sur tous les contenus médiatiques jusqu'aux mélodrames télévisés particulièrement appréciés des Egyptiens. Le bureau du Président égyptien va maintenant dicter les scénarios des émissions télévisées, plafonner les salaires des employés de ces émissions et demander à une société de production sous contrôle militaire de prendre en charge les principales émissions.

El-Sisi a déjà emprisonné la plupart de ses opposants et a apporté des modifications constitutionnelles pour bien s'assurer qu'il pourrait être au

pouvoir au moins jusqu'en 2034.

Lors de leur réunion en 2016, avant de devenir président, M. Trump a remercié le Président El-Sisi – et le peuple égyptien – pour ce qui avait été fait pour la défense du pays et « *pour l'amélioration du monde au cours des dernières années* ». Lors de leur seconde rencontre, en septembre 2019, M. Trump a continué à le complimenter, en disant que El-Sisi « *fait un excellent travail* ».

Je veux dire, vraiment?

Ali Issa Ahmad, un supporter du football britannique, a été arrêté lors de la Coupe d'Asie 2019 aux Emirats arabes unis. Les EAU jouaient contre le Qatar. L'Etat du Qatar a gagné.

Mr. Ahmad aurait pu être condamné à une peine de prison beaucoup plus longue – seulement pour avoir soutenu la mauvaise équipe aux yeux du gouvernement des Emirats arabes unis. Il a été arrêté pour avoir porté un pull qatari lors du match.

Est-ce ainsi que vous voulez que soit votre avenir? Un fonctionnaire en charge du gouvernement vous disant ce que vous pouvez et ne pouvez pas faire? Moi certainement pas. Il existe un moyen plus approprié.

En mars 2019, le Président russe, Vladimir Poutine, a instauré une nouvelle loi qui peut mettre une amende ou même mettre en prison tout citoyen qui insulte l'Etat russe, son drapeau ou Poutine lui-même. Les récidivistes peuvent être emprisonnés jusqu'à 15 jours.

Essayez simplement de faire un commentaire sur le Président turc depuis longtemps au pouvoir, Recep Tayyip Erdogan. Surtout si vous êtes un journaliste local et qu'il n'aime pas ce que vous avez fait. Wikipedia rapporte que 231 journalistes ont été arrêtés en Turquie, ne serait-ce que depuis le 15 juillet 2016.

Nous savons que le gouvernement chinois censure complètement tout Internet dans le pays. En Chine, vous ne voyez que ce que le gouvernement communiste chinois veut que vous voyiez. Bientôt, si vous « traversez en-dehors des clous », vous verrez votre visage, votre nom et une partie de votre numéro d'identification affichés au-dessus de vous sur des grands écrans LED dans n'importe quelle partie de la Chine.

En plus d'une amende bien sûr.

Le gouvernement roumain a rédigé un décret qui accorderait l'amnistie aux personnes dans ses rangs, reconnues coupables de corruption. Ce n'en est pas moins un Etat membre de l'UE.

COPIONS LA REINE D'ANGLETERRE

Pour se débarrasser du fardeau du gouvernement, réduire considérablement les niveaux d'imposition et créer beaucoup plus de richesse personnelle pour vous, nous n'avons rien à faire de plus que ce que fait la Reine.

C'est vrai.

Cette solution est si simple, démocratique et basée sur le marché que personne n'a jamais pensé à l'envisager. Cependant, avant de continuer, nous devons rappeler brièvement l'histoire de l'Angleterre.

Ensuite nous reviendrons sur la Reine.

Guillaume le Conquérant est devenu roi d'Angleterre en 1066. C'était après avoir vaincu le roi anglo-saxon Harold à la Bataille d'Hastings.

Un des premiers actes royaux de Guillaume fut d'accorder des terres à travers le pays à ses chevaliers et à d'autres alliés. C'était pour consolider la base de son pouvoir.

Bien sûr.

Tout dictateur des temps modernes sait comment faire cela.

Guillaume a continué avec la pratique anglo-saxonne quasi-universelle à l'époque qui était d'exiger que le propriétaire terrien lui paie un « dû », ou rente foncière, basé sur la valeur de sa terre.

Il a lancé ce qui doit être sûrement l'un des plus grands recensements des terres de l'histoire pour faire fonctionner ce système.

LE LIVRE DU JUGEMENT DERNIER (DOMESDAY BOOK)

Guillaume voulait savoir ce qui lui était dû. Il devait évaluer les avoirs de chaque propriétaire terrien.

Il a mené à bien cette tâche. La *Chronique anglo-saxonne* contemporaine relate comment les assesseurs de Guillaume ont fait :

“.. à travers toute l'Angleterre dans chaque comté [pour] savoir combien de hides (une mesure de l'importance des terres) il y avait dans le comté, combien le roi possédait lui-même de terres et de bétail dans le comté, que doit-il recevoir en douze mois du comté. En outre, il avait un registre de la quantité de terres que

possédaient ses archevêques, ses évêques, ses abbés et ses comtes, et ce qu'avaient ou combien possédaient tous ceux qui étaient en Angleterre ... »

... Il a donc fait des recherches très précises pour qu'il n'y ait aucun hide ou yard de terre, ni d'ailleurs un bœuf, une vache ou un cochon qui soit laissé de côté ou non enregistré dans son registre, et ces registres lui ont ensuite été transmis »

Tous les résultats ont été compilés dans un livre. Il est connu aujourd'hui sous le nom du « Livre du Jugement Dernier » (*Domesday*).

Il recense presque tous les propriétaires, la taille de leur exploitation, le nombre de personnes qui travaillaient sur la terre, et ce qu'elle produisait.

Les historiens ont analysé les archives du Domesday depuis des siècles.

Le plus important propriétaire foncier (à l'exception de la Couronne) était un certain Guillaume de Warrenne, qui avait 13 propriétés disséminées dans tout le pays.

Une estimation de la valeur de ses terres en monnaie actuelle montre que celle-ci s'élève à la pharamineuse somme de 57 milliards £ (103 milliards \$ australiens). C'est ce que posséder des terres aux bons endroits peut rapporter au propriétaire.

Au 11ème siècle, la terre intéressante à posséder était à la fois là où le sol était le plus fertile, mais aussi à proximité des principaux foyers de population pour pouvoir vendre les produits.

Ils étaient en général près d'un château. Les personnes s'installent dans ces zones pour la protection contre le maraudage et les fans de cricket australiens ivres. Bon pas vraiment des fans de cricket ivres, mais vous comprenez l'image.

De Warrenne possédait des propriétés et des châteaux dans ce type de lieux. En général, près d'un château.

LE MEILLEUR GÉNÉRATEUR DE RICHESSE

Aujourd'hui, la meilleure chose à faire est de posséder un terrain au centre d'une ville.

La raison est la même aujourd'hui qu'autrefois. C'est là que le foncier rapporte le plus en termes de plus-value économique. Ceux qui possèdent la terre dans ces espaces, peuvent en obtenir le plus fort loyer. Ce revenu locatif est capitalisé dans un prix.

Le livre *Domesday*, étonnamment, mentionne à peine Londres, même si à l'époque, comme aujourd'hui, c'était la ville la plus importante du pays.

Cependant, l'aire métropolitaine de Londres couvre aujourd'hui bien plus que le site d'origine, qui était sur la Tamise à l'est, entouré d'un grand mur. Le site d'origine est maintenant connu sous le nom de "City of London" ou "Square Mile". Il est devenu un des principaux centres financiers au monde.

Le coeur de Londres est maintenant plus à l'Ouest, là où se trouvent les propriétés les plus chères.

La ville s'est considérablement étendue depuis la période de Guillaume le Conquérant. Et par cette extension, ceux qui possédaient la terre, sont ceux qui ont le plus gagné. Par mile.

L'expansion vers l'Ouest commença vraiment après le Grand Incendie de 1666. Il a duré trois journées entières et a ravagé la majorité de la ville originelle. Il y avait 80 000 maisons dans la cité et 70 000 furent détruites.

A cette époque, les aristocrates et la royauté vivaient en-dehors de Londres, dans de grands domaines à l'Ouest de la Cité. Une des plus célèbres familles était sans doute celle des Grosvenor. Ils possédaient 500 acres de terre dans cette région.

Cela s'est transmis dans la famille par mariage. La localisation de ces terres fait d'elles aujourd'hui des terres de première importance de Mayfair et Belgravia. Vous parlez d'un précieux cadeau de mariage !

Au cours du 17^{ème} siècle, la famille Grosvenor commença à développer les terres autour de ses propriétés, ce qui a amélioré l'environnement urbain - et bien sûr a été extrêmement profitable.

Cet essor démarra après 1666. Londres était tellement détruite, qu'il y a eu une soudaine pénurie de logements. C'est une situation qui (dit-on) se poursuit aujourd'hui. Ce n'est pas vrai, mais nous laissons ce problème pour une autre fois.

Les propriétaires fonciers étaient désireux de tirer avantage de cette pénurie en développant des logements plus à l'ouest de la Tamise.

Le modèle de développement qu'ils ont imaginé, est extrêmement rentable. Ils accordaient des parcelles de terrain à un promoteur dans le cadre d'un système de bail foncier.

Cela signifiait que le promoteur bénéficiait d'une sécurité d'occupation pour une période déterminée (bail de 99 ans) par le paiement d'un loyer foncier fixe. A l'expiration du bail, le terrain, et *ce qui y était construit*, était restitué au propriétaire (propriétaire libre).

Le promoteur devait financer le bâtiment conformément aux plans convenus avec le propriétaire foncier - une grande partie du Royaume-Uni est encore construite de cette façon. Ensuite, le promoteur pourrait sous-louer les propriétés à d'autres personnes.

Au fil du temps, ces riches propriétaires fonciers ont créé différents quartiers dans la Cité. Et les lieux qu'ils ont créés, sont particuliers.

Cependant, le risque financier incombait au promoteur ; le développement a entraîné partout une hausse de la valeur des terres. A l'expiration du bail, l'occupant devait payer une redevance pour renouveler la location. Cela permettait de rendre compte de la valeur revue des propriétés.

La richesse de ces familles s'est renforcée au cours des siècles. Elles ont trouvé les moyens de transmettre ces richesses à leurs descendants souvent sans payer aucun impôt ni droit de succession.

L'image ci-dessous, issue de *The Economist*, montre l'étendue des terres que possèdent encore quatre familles aristocratiques dans le centre de Londres.

Propriétés du centre de Londres



Source: *The Economist*.

L'autre grand propriétaire foncier est la Couronne

C'est là que cela devient vraiment intéressant pour savoir comment nous allons nous débarrasser si facilement de presque toutes les formes d'activité gouvernementale.

Oui vraiment.

Et c'est pourquoi nous devons commencer par un bref historique du Royaume-Uni. Maintenant nous pouvons revenir sur la Reine.

LE PLUS GRAND PROPRIÉTAIRE FONCIER DE TOUS LES TEMPS

Le Domaine de la Couronne n'est pas une entreprise ordinaire.

Le Domaine achète, vend et gère un portefeuille vaste et diversifié de biens fonciers et immobiliers ; il est également le gestionnaire des fonds marins britanniques jusqu'à la limite des 12 miles nautiques.

La Reine est propriétaire de ce vaste territoire. Je suis sûr que vous le savez déjà. Mais voici la clé. La Reine n'est PAS propriétaire du loyer. Ses sujets oui.

Le gouvernement britannique perçoit les revenus locatifs de ce que possède la Reine, au nom de tous les habitants du Royaume-Uni.

Je parierai que vous ne connaissiez pas cela. Mais il n'en a pas toujours été ainsi.

Les origines du Domaine peuvent remonter à la conquête normande du Royaume-Uni en 1066, comme nous l'avons souligné auparavant. Mais le Domaine de la Couronne tel qu'il est aujourd'hui, date de 1760.

Car c'est cette année-là que le roi Georges III a remis l'intégralité de la gestion des terres royales au gouvernement, en échange d'une « allocation » annuelle.

Je vais donner au terme "allocation" un nom différent. Je vais l'appeler un « dividende citoyen ». Souvenez-vous de ce terme. Cela est important pour la suite.

Vous pouvez parier que le roi Georges III n'a pas cédé l'intégralité de ses terres volontairement.

Le roi l'a fait car il ne pouvait pas payer ses dettes. Et pire, le comportement royal frivole de ses prédécesseurs avaient érodé le capital de base de la succession et de ce fait, le revenu annuel du roi.

Donc ...

Depuis 1760, croyez-le ou non, tous les loyers du Domaine de la Couronne sont reversés au Trésor britannique au profit des finances publiques. En d'autres termes, les loyers sont collectés pour l'usage et le bien-être de tous les contribuables et travailleurs britanniques.

En 2018, quelque 330 millions de livres sterling du loyer du Domaine de la Couronne ont été perçus par le Trésor britannique. Ce dernier *a ensuite reversé 15% de ce montant à la Reine pour couvrir les dépenses de la famille pour régner*. C'est ainsi que la Reine reçoit son dividende citoyen.

Ce que le roi Georges III a fait en réalité, c'est remplacer la Rente économique de ses terres par un revenu annuel. Un mauvais investissement d'un point de vue personnel, mais qui a très bien fonctionné pour l'ensemble du peuple britannique.

Maintenant prenez un moment pour penser à cela.

Le Domaine gère toutes les terres, et au cours des siècles, a construit d'incroyables bâtiments et de magnifiques espaces à travers le Royaume-Uni, dont le public peut profiter chaque jour.

Le gouvernement britannique –ou en d'autres termes les citoyens eux-mêmes- a un contrôle total de tous les *Loyers* de ses côtes britanniques et des fonds marins jusqu'à la limite fixée des 12 miles nautiques.

Cela inclut la Rente perçue sur tous les parcs éoliens offshore. Aujourd'hui, ces rentes sont substantielles et croissantes.

Il est important de noter – et nous y reviendrons dans un instant-, que **plus le Domaine collecte et reverse de Loyers, moins les travailleurs britanniques devront payer d'impôts sur leur travail.**

POUR SE DÉBARRASSER DU GOUVERNEMENT, QUE FAUT-IL FAIRE?

Ainsi, pour supprimer en premier lieu la plupart des activités gouvernementales, c'est vraiment très simple. Tout ce que vous avez à faire, est ceci.

Créez un « Fonds à Usage Spécial » (FUS) pour percevoir cette Rente générée socialement, appelée aujourd'hui par les économistes « Rente économique » - et à mesure que cette Rente commence à affluer dans le FUS, commencez à supprimer progressivement toutes les autres taxes sur vos revenus et vos dépenses.

Toutes les taxes peuvent être éliminées. Chacune. Sans aucun problème.

Cela signifie pas d'impôt sur le revenu, pas de taxe sur les ventes, pas de taxe sur les produits et services, pas d'impôt sur les plus-values, pas d'impôt foncier, pas de droit de succession, pas d'impôt sur la fortune, pas de taxe hôtelière, pas d'impôt sur les sociétés, pas de taxe sur les salaires, pas de taxe douanière, pas de frais, pas de péage, pas de taxe sur les véhicules et pas de droit de timbre

Ouf, je pense que ça couvre tout. Le gouvernement australien à lui seul prélève en tout 122 taxes.

Le monde ressemble à ce qu'il est aujourd'hui (guerre, famine et prétendue pénurie de logements) uniquement parce que vous avez renoncé à votre droit de revendiquer, ce qui est en effet, votre droit de naissance : une part de la Rente économique.

Le Domaine de la Couronne est un exemple parfait de ce à quoi le monde pourrait ressembler si tous les loyers du monde étaient collectés en votre nom, puis vous étaient reversés, chaque année, sous forme d'allocation - ou de dividende citoyen.

Tout comme en profite l'actuelle reine britannique.

Il ne fait aucun doute qu'elle le mérite. Il suffit de regarder le tourisme qu'elle génère, pour voir que les Britanniques obtiennent un super retour sur ce dividende citoyen équivalent à 15%.

Fait intéressant, la reine demande toujours comment se porte le Domaine de la Couronne. Et elle s'assure constamment que le Domaine fait tout son possible non seulement pour percevoir, mais pour maximiser « son » loyer.

Pourquoi?

Parce qu'elle veut que ses 15% augmentent continuellement.

Ne le voudriez-vous pas?

CELA PEUT AUSSI ÊTRE VOTRE FAÇON DE VIVRE

Si tous les loyers étaient collectés pour vous par un FUS délibérément créé en votre nom, vous feriez exactement la même chose.

Tout comportement dans la société qui réduirait votre allocation - votre dividende citoyen, votre part du loyer - ne serait tout simplement pas toléré.

Ceux qui perçoivent le loyer (c'est-à-dire tout le monde) ne le permettraient pas.

Un mauvais comportement environnemental qui a détruit la valeur d'un terrain ? Oubliez-le. Cela ferait baisser le loyer. Et votre part.

Construire un pont sur une rivière voisine accroît le commerce entre les deux rives ? Faites-le. Votre part de location augmenterait à mesure que l'activité commerciale se développerait – ainsi que la valeur du terrain sur lequel ce commerce a lieu.

Plus de loyer pour vous. Un dividende citoyen plus élevé.

Il n'y aurait pas non plus de demandes d'impôts stupides, car cela réduirait la Rente à percevoir.

Et personne de sensé ne demanderait une taxe douanière. C'est un obstacle au commerce. Plus de taxes douanières équivaut à des valeurs foncières inférieures – et à un loyer inférieur. Qui voudrait cela?

Imaginez alors à quoi ressemblerait la vie si la société dans laquelle vous viviez, était construite de cette façon. Une société digne de plusieurs rois dans une véritable démocratie foncière.

Totalement libérée de l'ingérence du gouvernement et des taxes.

Ce serait une société de personnes véritablement libres, indépendantes d'esprit, vivant sans peur et dans l'abondance. Et sans qu'aucun gouvernement ne cherche à vous pénaliser en prélevant des taxes sur votre travail et votre richesse durement gagnée.

Plus vous travaillez dur, plus vous serez riche.

Alors, pour éliminer le besoin de gouvernement, tout ce que nous avons à faire est de modeler notre économie sur le Domaine de la Couronne.

Il ne s'agit que d'un petit changement de régime fiscal. En effet, ce système fonctionne déjà et est bien établi.

Le surplus, après les dépenses mineures de collecte du FUS, peut alors être restitué au peuple par le biais d'un dividende citoyen. Tout comme ce dont profite la reine actuellement.

LE DIVIDENDE CITOYEN DOIT PROVENIR DE LA RENTE ÉCONOMIQUE

Voici la clé de toute la transformation. **La transformation de la société pour augmenter considérablement les salaires, réduire le coût du logement, éliminer le besoin de politiciens rémunérés pour nous gouverner et apporter la paix dans le monde entier.**

Cette clé est ce que presque personne ne comprend aujourd'hui.

La clé est la suivante : tous les gains économiques et sociaux de la société se retrouvent finalement dans la valeur foncière. Le prix du terrain.

Cette valeur sans cesse croissante - créée lorsque la société se rassemble pour travailler et commercer - est la générosité, voire le cadeau de la nature. C'est le «surplus» naturel avec lequel financer les besoins supplémentaires de la société.

Et pour financer ces besoins *sans l'exigence d'un lourd gouvernement comme en nous voyons aujourd'hui.*

Le foncier absorbe les gains économiques et sociaux de la société. C'est pourquoi vous devez toujours travailler autant d'heures que votre mère et votre père. Ou comme vos grands-parents également.

Voici quelques exemples historiques pour vous montrer comment cela fonctionne en pratique.

Le premier exemple est extrait d'un discours prononcé par l'ancien Premier ministre britannique, Winston Churchill, en 1909.

Le discours de Churchill de 1909 était adressé à la Chambre des communes. C'est son histoire du "pont à péage". Le discours a été prononcé dans le cadre d'un "paquet" budgétaire dont il est l'auteur et conçu pour aider à mettre fin à la pauvreté au Royaume-Uni.

Une partie de ce paquet était une proposition pour percevoir une partie de la Rente économique.

" Quelques années à Londres, il y avait un péage sur un pont traversant la Tamise, et tous les travailleurs qui vivaient du côté sud de la rivière devaient payer un péage quotidien d'un penny pour aller et revenir de leur travail.

Le spectacle de ces pauvres gens ainsi frappés d'une amende qui représentait une partie si importante de leurs gains, offensa la conscience publique, et des revendications commencèrent, les autorités municipales manifestèrent, et aux

frais des contribuables, le pont fut libéré et le péage supprimé.

Toutes ces personnes qui utilisaient le pont ont économisé six pence par semaine, mais en très peu de temps, les loyers du côté sud de la rivière ont augmenté d'environ six pence par semaine, soit le montant du péage qui avait été abandonné ! »

Croyez-le ou non, Churchill a passé une bonne partie de sa vie à essayer de trouver des moyens de mieux capter la Rente économique pour les citoyens britanniques. Rien de tout cela n'est jamais rapporté dans ses nombreuses biographies.

Voici un autre exemple, plus récent.

Il y a quelques années, les entrepreneurs John Bird et Gordon Roddick ont eu l'idée de redonner du travail aux sans-abris. Ils ont publié *The Big Issue* pour que ceux qui sont dans la rue le vendent, leur fournissant ainsi un revenu régulier qui n'était pas de l'aide sociale. Ils ont commencé à Londres.

L'idée a fonctionné. Il a rapidement été copié dans d'autres villes, dont San Francisco et finalement dans le monde entier.

Les vendeurs sans-abris de San Francisco - et de toutes les autres villes - ont vite remarqué que s'ils se tenaient dans un coin de rue très fréquenté avec d'importants flux de piétons, ils vendaient beaucoup plus de magazines pour le même nombre d'heures de travail que sur des sites plus calmes.

Un peu évident, non?

Des bagarres éclatèrent rapidement pour le contrôle des meilleurs emplacements.

Bientôt, les vendeurs étaient prêts à enchérir sur ces meilleurs emplacements ou à défendre ceux qu'ils occupaient, par la violence.

Et c'est la partie qui n'est pas si évidente aujourd'hui. Aujourd'hui, nous avons tous oublié ce qui pourrait être fait avec cette augmentation de la valeur (du site) *pour la même charge de travail*.

Donc ...

Maintenant, avec cette nouvelle approche, si vous y réfléchissez, le simple fait de payer une sorte de revenu de base universel à tout le monde, financé par les impôts habituels, ne fera rien d'autre qu'augmenter le prix des terres.

Et dans la configuration économique actuelle, cette augmentation sera - encore une fois - prise en charge par le propriétaire foncier.

Un revenu de base universel financé par les impôts habituels ne fera en

effet que rendre encore plus pauvres les non-propriétaires et les travailleurs.

Cela nous amène à l'étude des *Great Smokey Mountains*

Il y a trois décennies, une équipe de chercheurs de l'Université Duke a choisi de suivre un groupe d'écoliers dans une partie de la Caroline du Nord rurale. Une zone qui comprenait une petite réserve indienne.

Peu de temps après, un casino a été ouvert et le Groupe oriental des Indiens Cherokee (« Eastern Band of Cherokee Indians ») a commencé à partager les bénéfices. Environ 4 000 \$ par adulte chaque année.

Chaque ménage de la tribu recevait une part de ces bénéfices. L'essentiel est que cela équivalait à un revenu garanti pour chaque famille de la tribu.

Voici ce que les chercheurs de la Great Smokey Mountains Study ont trouvé.

Les enfants indiens Cherokee ont fait mieux que leurs homologues non aidés. En fait, bien mieux.

Ceux qui recevaient le «revenu» ont été plus loin dans les études.

Ils ont commis moins de délits.

Ils avaient moins de problèmes d'anxiété, moins de problèmes de dépression et beaucoup moins de toxicomanie. Les enfants les plus pauvres en ont le plus profité.

Il est temps d'instaurer un dividende citoyen.

Et il est grand temps que ce dividende citoyen soit financé par la Rente économique générée socialement.

RÉPONSES À VOS QUESTIONS

Question 1.

Phil, je ne te crois pas. Ce système ne pourrait pas fonctionner à l'échelle nationale, n'est-ce pas?

En fait, oui, ça marcherait. Nous le savons par l'histoire. Le changement est donc bien réalisable politiquement et peut être facilement mis en pratique. En fait, cela se fait déjà dans quelques endroits. Voici quelques exemples pour vous.

L'Alaska perçoit la Rente économique de sa richesse pétrolière. (Mais pas de sa terre.) Il s'agissait d'une initiative républicaine adoptée au début des années 1970 *et appliquée en 1982*.

Le dividende actuel des citoyens de l'Alaska - appelé dividende du fonds permanent, ou DFP - est de **1022 USD**. Cela signifie que le gouvernement de l'État de l'Alaska verse chaque année 1 022 \$ (*2 072 \$ en 2015*) à chaque citoyen de l'Alaska, quel que soit son âge. Cela commence à la naissance.

Ainsi, une famille de quatre personnes en Alaska bénéficie actuellement de plus de 4 000 \$ par an. Chaque année.

La Norvège perçoit également la Rente économique de ses champs pétrolifères. (Mais encore une fois pas sa valeur foncière.) La Norvège le fait via un fonds souverain (Sovereign Wealth Fund ou SWF). Le fonds souverain norvégien - officiellement connu sous le nom de « fonds de pension du gouvernement » - est le plus riche du monde. Il est actuellement rapporté qu'il détient l'équivalent de 1,3% (1,5 % en 2020) *de chaque action cotée dans le monde*.

Imaginez ça. Toute cette richesse accumulée rien qu'à partir de sa rente pétrolière excédentaire.

D'un seul pays.

Et nous ne comptons même pas la valeur de la rente foncière de ce pays.

L'ensemble de l'économie de **Singapour** fonctionne de la même manière que le Domaine de la Couronne. Presque tous les terrains à Singapour sont loués sur des baux de 99 ans ou plus, comme c'est le cas au Royaume-Uni. Sauf que le locataire est soit

le gouvernement de Singapour, soit le fonds souverain détenu et contrôlé par Singapour, appelé Temasek.

Temasek était « le fonds à usage spécial » créé spécifiquement pour collecter l'intégralité du loyer de Singapour. Le côté brillant de sa création est qu'il est totalement séparé de toute influence politique.

Une lettre dans le Straits Times

Singapour, 28 août 2018.

« Le débat sur des termes tels que « locataire » ou « propriétaire » est largement académique et fait beaucoup de bruit pour rien.

J'ai récemment regardé un documentaire réalisé à Hong Kong qui a analysé pourquoi Singapour a réussi à loger sa population, alors que les habitants de Hong Kong sont confrontés à tant de problèmes.

Dans une interview avec l'ancien principal aménageur de Singapour, Liu Thai Ker, ce dernier a souligné une différence importante - que Hong Kong a beaucoup de terres, mais que la plupart sont considérées comme privées et détenues à perpétuité par ses propriétaires, alors qu'à Singapour, la majorité des terres est utilisée pour le logement public, et même des terrains privés peuvent être acquis par le gouvernement pour être aménagés si nécessaire.

Après avoir regardé l'émission, je suis rassuré par le fait que nous avons un gouvernement qui veille aux intérêts de la majorité plutôt qu'aux seuls riches.

Dans l'émission, les Hongkongais qui vivaient à Singapour ont exprimé leur grande admiration pour les appartements spacieux et les townships méticuleusement planifiés ici, par rapport à ceux de leur ville.

Bref, qu'il s'agisse d'un bail de 99 ans ou d'un bail en pleine propriété, c'est une erreur de penser qu'on peut posséder quelque chose à perpétuité.

Au lieu de discuter de futilités, nous devrions nous réjouir que la majorité d'entre nous aient un lieu que nous pouvons appeler chez nous aussi longtemps que nous vivrons ».

- Seah Yam Meng -

Cela prouve que le changement qui vous est suggéré ici est minime de par ses exigences, mais immense dans ce qu'il pourrait faire pour changer la façon dont n'importe quel pays – voire le monde – fonctionne.

Notamment, Singapour a réussi à loger convenablement TOUS ses citoyens dans des logements décentes - *que les gens eux-mêmes possèdent* - depuis sa fondation en août 1965.

Singapour n'a pas de problème de logement. Et Singapour reste l'un des rares endroits sur la planète où pratiquement tous les habitants parlent raisonnablement bien de leur gouvernement. J'y étais. Demandez-leur.

Question 2.

Qu'advierait-il alors Phil, à ma terre?

C'est toujours la vôtre. Vous la possédez encore. Comme le fait la Reine.

En échange du titre légal, de la propriété et du fait que personne d'autre ne peut vous la voler, vous devez au Fonds à Usage Spécial la Rente économique annuelle. De la même manière qu'elle est perçue pour la reine.

N'oubliez pas que vous ne paierez aucun impôt. Pas du tout. Zéro. Rien. Néant. Une petite redevance foncière en échange d'une sécurité totale et des salaires très élevés. Et votre dividende annuel. Est-ce trop demander?

Question 3.

Phil, il n'est pas possible que nous soyons tous riches. Il y aura toujours des pauvres.

La restitution d'une partie de la Rente économique par le biais d'un dividende citoyen est susceptible d'augmenter considérablement le revenu annuel de chacun. Comme l'Alaska le fait (voir ci-dessus). Et l'Alaska, rappelez-vous, ne perçoit que la rente de son pétrole. Les Alaskiens surveillent de près et gardent leurs droits.

Il est probable que certains citoyens ne sachent pas quoi faire d'une telle aubaine et la gaspilleraient.

Maintenant, alors qu'il serait du droit de tout citoyen de faire ce qu'il veut avec son dividende citoyen annuel, peut-être qu'une véritable campagne d'éducation financière pourrait être envisagée dans le cadre du paiement du dividende.

Peut-être pourrait-on également suggérer qu'une partie de toute campagne d'éducation devrait consister à dire aux citoyens qu'ils doivent faire immédiatement des efforts pour devenir propriétaires de leur propre maison - maintenant beaucoup plus abordable.

Question 4.

Alors Phil, combien de Rente y a-t-il à percevoir ? Et à quel type de dividende puis-je m'attendre?

Bonne question. Une façon simple d'y penser est la suivante. Nous utiliserons l'Australie comme exemple. Le gouvernement américain ne collecte pas de statistiques sur la valeur des terres. Le Royaume-Uni non plus.

La valeur totale de toutes les terres en Australie est d'environ **5,8 billions de dollars**, selon les derniers chiffres du Bureau australien des statistiques (ABS) pour l'exercice 2017. C'est un peu plus de trois fois le niveau du PIB australien, soit environ 1,7 billion de dollars.

Les valeurs foncières les plus élevées se situent bien sûr dans les villes.

Le prix du terrain est généralement de 20 fois le loyer annuel. Ainsi, 5% de cette valeur peut être collectée chaque année. Cela représente environ 2,9 milliards de dollars.

Ajoutez à cela toutes les rentes minières, les rentes pétrolières, quelques droits de licence et vous avez beaucoup de rente à percevoir.

Personne ne le sait exactement, car c'est un chiffre que les principaux bénéficiaires de ce loyer ne veulent pas que vous sachiez.

Pour une meilleure analyse de tout cela, vous pouvez aller ici. Il s'agit d'une discussion sur la valeur totale des rentes de

ressources australiennes, étudiée et rédigée par l'auteur Karl Fitzgerald.

Le rapport de Karl a conclu que:

"Mon rapport "Total Resource Rents of Australia" conclut que les rentes de monopole sont capables de remplacer la fiscalité à tous les niveaux du gouvernement (australien)".

Ainsi, vous pourriez facilement vivre dans un pays comme l'Australie et, à tout le moins, ne plus jamais payer d'impôts.

Question 5.

Ah oui mais Phil, il faudrait quand même avoir une sorte de gouvernement, n'est-ce pas?

Eh bien peut-être, peut-être au départ. Mais avec le démarrage du FUS, l'Australie et n'importe quel autre pays pourraient facilement commencer à fonctionner selon les règles parlementaires suisses.

Je n'entrerai pas dans les détails ici, vous pouvez le faire vous-même, sauf pour dire ce qui suit:

- La Suisse dispose d'un système de gouvernement qui n'existe dans aucun autre pays au monde : la représentation directe. Tout citoyen peut contester une loi votée par le parlement.
- La Suisse a eu l'un des gouvernements les plus stables au monde. Depuis 1848, il n'a jamais été entièrement renouvelé au même moment. Il a fourni une continuité à long terme étonnante pour le pays.

Le Parlement suisse est un parlement semi-professionnel. En d'autres termes, les élus siégeant au Parlement suisse ne sont PAS des politiciens rémunérés.

Incroyable vraiment. J'ai vécu en Suisse. J'ai aimé y vivre. Le gouvernement est véritablement productif et réactif. En fait, tout Suisse mécontent de ce que fait son gouvernement peut faire quelque chose par rapport à ce qu'il n'accepte pas.

C'est donc une affirmation tout à fait raisonnable et valable de dire que l'Australie pourrait, si elle le souhaitait, se débarrasser

non seulement de son gouvernement, mais aussi de TOUS ses politiciens rémunérés.

De plus, le remplacement de toutes les taxes par la collecte de la Rente économique éliminera le boom / la faillite du cycle immobilier.

Si vous souhaitez en savoir plus à ce sujet, rendez-vous [ici](#).

Bien cordialement,

A handwritten signature in black ink that reads "Phil Anderson". The script is fluid and cursive, with the first letters of "Phil" and "Anderson" being capitalized and prominent.

Phillip J. Anderson

et votre équipe [Property Sharemarket Economics](#).

Traduit par Marie-France Gaunard-Anderson